



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-3311/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Tajane Polić predsjednice vijeća, Brankice Malnar sutkinje izjaviteljice i Alena Perhata člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Josipa Tušek, Gradišnica 12, Vurnovec, OIB:96475031505, odlučujući o žalbi vjerovnika, trgovačkog društva Eos Matrix d. o. o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, zastupanog po punomoćnici, djelatnici društva Tajani Horvatiz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini, poslovni broj 12 Sp-2521/2019-8 od 09. srpnja 2020., 23. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva Eos Matrix d. o. o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini, poslovni broj 12 Sp-2521/2019-8 od 09. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja između ostaloga i osnove za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik, trgovačko društvo Eos Matrix d. o. o., zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi tvrdi da je osporio popis imovine koji je dostavio potrošač te da je sud bio dužan provjeriti imovinu potrošača i utvrditi njezinu vrijednost. Nastavno tvrdi i da je pobijano

rješenje proturječno jer da u obrazloženju prvostupanjski sud navodi da je FINA dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka dok u nastavku utvrđuje da se potrošač nije očitovao.

Predlaže uvažanje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po uopćenim prigovorima žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Pobijano rješenje nije proturječno i sud prvog stupnja je u obrazloženju rješenja pravilno utvrdio da se za potrošača koji se nije očitovao smatra da je suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača u smislu odredbe članka 79. c stavak 2. ZSP-a.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10 000,00 kn.

Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru ZIS-a i tom je provjerom utvrdio da potrošač nema takve imovine.

Neosnovani su i navodi žalitelja da je osporio popisanu imovinu potrošačau smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZSP-ajer iz sadržaja predmeta to ne proizlazi. Ovdje žalitelj kao vjerovnik je u svom očitovanju koje je dostavio sudu prvog stupnja tek pretpostavio da bi potrošač morao imati imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn, ali nije dovoljno da vjerovnik tek ospori popisanu imovinu već bi trebao dokazati da potrošač ima takvu imovinu, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača jer je teret dokaza te tvrdnje na vjerovniku (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi), a to žalitelj kao vjerovnik nije učinio.

Zaključno treba kazati i da se za potrošača koji se nije očitovao ne smatra da je izjavio da nema imovine jer se zakonska presumpcija iz članka 79. c točka 3. ZSP-a da je potrošač izjavio da nema nikakve imovineodnosi tek na potrošača koji se očitovao da je suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a nije dostavio popis imovine.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi žalitelja su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, odlučeno kao u izreci.

U Rijeci 23. rujna 2020.

Predsjednica vijeća

Tajana Polić

Broj zapisa: **17899-31682**

Kontrolni broj: **0a0f9-50837-aade1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.